

República de Colombia

Rama Judicial



JUZGADO VEINTINUEVE DE FAMILIA BOGOTÁ D.C.

Bogotá, D.C., diecinueve (19) de julio de dos mil veintitrés (2023).

REF: 2019 - 722

PROCESO: IMPUGNACIÓN DE PATERNIDAD.

I. Objeto a decidir.

Se decide el recurso de reposición formulado contra el numeral 2 del auto de fecha 20 de enero de 2023, mediante el cual se decretó la realización de una nueva prueba genética a costa de los demandantes en el Laboratorio YUNIS TURBAY.

II. Argumentos del recurso.

Indicó el recurrente que no tiene asidero los reparos elevados por el apoderado judicial de los demandantes para objetar el dictamen pericial, en la medida que en el informe N° DRBO-GGEF- 2202001292 de fecha 03 de noviembre de 2022 del Instituto Nacional de Medicina Legal y Ciencias Forenses quedó constancia de la toma de muestra exitosa de la demandada y la menor S.J.C.C., lo que permite concluir su asistencia.

Manifestó que es un agravio desproporcionado ordenar la práctica de una nueva prueba de ADN, puesto que ello afecta y atenta contra la dignidad e integridad emocional de la menor S.J.C.C.

Alegó que es deber del juez garantizar los derechos fundamentales de la menor y no exponerla sin justificación alguna a la realización de una nueva prueba científica, puesto que la menor S.J.C.C., se ha visto sometida a los tortuosos procedimientos a cuenta de sus abuelos paternos.

Así, concluyó que la prueba genética realizada cumple con el protocolo y trámite establecido en el artículo 386 y ss del C.G. del P. y resaltó la idoneidad con la que cuenta el Instituto de Medicina Legal y Ciencias Forenses por ser la entidad a nivel nacional que más experiencia tiene. (Archivo N° 75)

Surtido el traslado el apoderado judicial de los demandantes guardó silencio.

III. Consideraciones.

1.- El recurso de reposición se interpone ante el funcionario u órgano que dictó la decisión, para que examine sus propios autos, con el fin de volver sobre el tema que aduce el impugnante y se revoque o se modifique, si se encuentra probado que hubo error. – art. 318 del C.G. del P.

2.- Prevé el inciso 2° del numeral 2 del artículo 386 del C.G. del P., que “De la prueba científica se correrá traslado por tres (3) días, término dentro del cual se podrá solicitar la aclaración, complementación o la práctica de un nuevo dictamen, a costa del interesado, mediante solicitud debidamente motivada. Si se pide un nuevo dictamen deberán precisarse los errores que se estiman presentes en el primer dictamen.”

3.- En el caso en particular, se tiene que el decreto de la nueva prueba genética se ordenó en razón a la objeción presentada sobre el dictamen pericial N° DRBO-GGEF-2202001292 de 3 de noviembre de 2022, por el apoderado judicial de la parte actora.

Observa este despacho que el error alegado por el objetante obedece al comunicado del ICBF Sede de la Regional Bogotá, en el que informó a esta sede judicial la inasistencia de la demandada ERICA LICETH CAICEDO LOAIZA y la menor S.J.C.C a la toma de muestras de ADN que se fijó para el 31 de agosto de 2022 (archivo N° 60), comunicado que fue puesto en conocimiento a las partes en el numeral 3 del auto adiado 28 de noviembre de 2022 (archivo N° 65), sin que al respecto se efectuara reparo alguno o se allegará escrito aclaratorio.

De manera que, tiene asidero el reparo que hace el apoderado de la parte actora al considerar que resulta confuso si en efecto la demandada y la menor se presentaron a la toma de la muestra.

Así las cosas, presentada la solicitud de la práctica de una nueva prueba debidamente motivada, este despacho de conformidad con el inciso 2° del numeral 2 del artículo 386 del C.G. del P., no tenía otro camino que decretarla.

Ahora bien, en lo atinente a los derechos fundamentales de la menor S.J.C.C., acota este despacho que la realización del examen genético “se encuentra estrechamente ligada al derecho al acceso efectivo a la administración de justicia, **la búsqueda de la verdad** y la prevalencia de lo sustancial sobre lo formal, como uno de los principios fundantes” (Sentencia C-285-15) – Negrita fuera de texto.

En este sentido, la decisión que ha impartido esta juzgadora no han sido con un sentido distinto a garantizar no solo el debido proceso, sino, los derechos de la menor S.J.C.C., pues bien, la importancia de la prueba de ADN en los procesos de impugnación de paternidad reside en “no solo el hecho de que dicha prueba permite que las personas tengan una filiación acorde con la realidad, sino también porque conlleva la protección y reconocimiento de derechos tales como: la personalidad jurídica, la dignidad humana, el derecho a tener una familia y formar parte de ella, el derecho al estado civil, y el derecho al conocer con certeza la identidad de los progenitores” (Sentencia C-285-15).

En mérito de lo expuesto, se **Resuelve:**

NO REPONER el numeral 2° del proveído de fecha 20 de enero de 2023, por las razones expuestas en la parte motiva.

NOTIFÍQUESE,

SANDRA MEJÍA MEJÍA
JUEZ
(2)

JUZGADO VEINTINUEVE DE FAMILIA DE
BOGOTÁ D.C.

El anterior auto se notificó por estado No. 119

Hoy 21 de julio de 2023

CAROLINA SANTAMARIA LUNA
Secretaria

CJ

Firmado Por:

Sandra Mejia Mejia
Juez Circuito
Juzgado De Circuito
Familia 29 Oral
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e7a7ee414b1e5d2999fa0b32de905c97d9315362ffca6236567bfb30fe760f6a**

Documento generado en 19/07/2023 06:38:15 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>